

M3

„El personal investigador cumple los códigos y normas“! (ECoC 2018, p.6)

Descripción y antecedentes

Esta unidad de aprendizaje:

Presenta al (futuro) personal investigador los códigos y normas de su institución

Permite comprender el cumplimiento y las posibles complicaciones

Desafía a investigadoras e investigadores (futuros) para exigir el cumplimiento de los códigos de investigación, tanto por parte de ellos mismos como por parte de los demás

Haz hincapié en cómo cambiar a mecanismos de ayuda cuando no es posible un diálogo abierto y transparente sobre las reglas de investigación

Esta unidad ha sido preparada para grupos de aprendizaje homogéneos



Nanda Rea

Una promotora de la Integridad en la Investigación

Palabras clave

Apertura y transparencia; Códigos y normas de investigación; Mediación; Comité de Ética en Investigación; Persona de confianza

Objetivos de aprendizaje

- 1** *Consulta los códigos y normas*
- 2** *Reconoce que el comportamiento agresivo dificulta la integridad en la investigación.*
- 3** *Establece requisitos para cumplir con los códigos y normas de investigación*
- 4** *Cambia a mecanismos de ayuda, contactando a personas guardianas de la integridad de la investigación, si es necesario*

Etapas de aprendizaje

- 1** *Familiarízate con el tema*
- 2** *Sumérgete en las normas relevantes para tu disciplina*
- 3** *Participa en juegos de dramatización rotatorios*
- 4** *Encuentra soluciones en tu institución*
- 5** *Reflexiona sobre los requisitos y mecanismos de ayuda para un diálogo abierto y transparente.*

“Si la investigación no se basa y no se rige por la integridad y la ética, cualquiera que sea el resultado de la investigación sería malo para la sociedad y su progreso.”

(Nanda Rea, una promotora de la integridad en la investigación)





1 Familiarízate con el tema:

Tarea para casa (antes de empezar la unidad) o sesión de lectura

Lea el párrafo sobre salvaguardas en "El Código Europeo de Conducta para la Integridad en la Investigación"

Encuentra al menos dos códigos o normas que afecten a tu disciplina
Léelos y tráelos a clase

En clase, discute el significado de cualquier palabra desconocida

Código Europeo de Conducta para la Integridad en la Investigación:



2. Sumérgete en las normas relevantes para tu disciplina:

Trabajando en parejas, discute qué códigos y normas de tu disciplina trajiste y decidid conjuntamente qué norma valoráis como más importante.

Escribe la norma que elegisteis en una pizarra o en un rotafolio. Como clase, acordad la norma más importante relacionada con vuestra disciplina de todas las recomendaciones. ¡Escribe esta norma en tu cuaderno!

Junto con tu pareja, recuerda o lee el protocolo de Hannah. Imagínate conocerla; tienes dos minutos para decirle a Hannah la norma dentro de tu disciplina que habéis elegido como clase.

3 Participa en juegos de dramatización rotatorios:

Sigue los siguientes pasos en parejas, eligiendo un/a estudiante para jugar A y otro/a para jugar B:

A tiene un conflicto con su superior B, porque B no se adhiere a la norma (de tu cuaderno); de hecho, le ha dado instrucciones a A para que ignore esta regla. *Complementa el conflicto con detalles.*

Escribe un diálogo sobre tu conflicto en el que A le explica a B que es necesario y razonable seguir esta norma. ¡Teatraliza tu diálogo en un juego de dramatización! *Consulta los códigos y normas.*

Repite este diálogo al menos cuatro veces con B usando diferentes formas de comportamiento verbal agresivo para tratar de evitar que A siga esta norma. A debería seguir abordando el conflicto de forma abierta y transparente. *Rotad roles para cada turno.*

Reflexiona sobre las diferencias entre los cuatro turnos de diálogo.

4 Encuentra soluciones en tu institución:

Reuníos como clase. Discutid dónde puede A encontrar ayuda en su institución en una situación en la que no es posible un diálogo abierto y transparente.

5 Reflexiona sobre los requisitos y los mecanismos de ayuda para un diálogo abierto y transparente:

Responde estas preguntas conjuntamente como clase y cópialas en tu cuaderno:

- ¿Cómo debería ser un diálogo abierto y transparente sobre las normas de investigación?
- ¿En qué punto de un conflicto es necesario dejar de intentar el diálogo y en su lugar cambiar a los mecanismos de ayuda y contactar a una persona guardiana de la integridad en la investigación?
- ¿Qué puede suceder cuando alguien busca la ayuda de una persona guardiana de la integridad de la investigación?
- ¿Por qué cada estudiante y persona investigadora debería sentirse responsable de garantizar que se cumplan las normas de investigación?



Guardianes/as de la integridad en la Investigación son:

1. Mediación: personas elegidas oficialmente para representar los códigos y normas de integridad de la investigación en tu institución;

2. Comités de Ética en Investigación: Grupos elegidos para evaluar cuestiones éticas en proyectos de investigación;

3. Persona de confianza: personas de confianza y con experiencia en el campo de la integridad de la investigación, en algunos casos definido oficialmente por tu institución.

History of changes to learning card M3

Description and background:

Challenges researchers to demand compliance in research

Emphasises how to switch to help mechanisms when an open and transparent dialogue about rules is not possible

has been changed to

Challenges (future) researchers to demand compliance in research codes both from themselves and others

Emphasises how to switch to help mechanisms when an open and transparent dialogue about research rules is not possible

Learning objectives:

Acknowledge that aggressive behaviours hinder research integrity

Play a part in establishing preconditions to comply with codes and regulations

has been changed to

Acknowledge that aggressive behaviour hinders research integrity

Establish preconditions for complying with research codes and regulations

Learning stages:

Introduce the topic

Reflect on how to discuss rules in an open and transparent way or how to switch to help mechanisms

has been changed to

Become familiar with the topic

Reflect on conditions and help mechanisms for an open and transparent dialogue

Role model:

A role model (Nanda Rea) has been included with a photo and a quote ("If research is not based on and governed by integrity and ethics, whatever the outcome of research would be bad for society and its progress" (Nanda Rea, an advocate for research integrity))

Keywords:

Keywords have been added (Openness and Transparency; Research Codes and Regulations; Ombudsperson;

Research Ethics Committee; Person of Trust)

Learning stage 2:

Write your recommendation on the chalk board or flip chart. As a class, pick the most important rule relevant to your discipline out of all the recommendations. Write this rule in your notebook!

Together with your partner, recall or read Hannah's story. Imagine meeting her; you have two minutes to tell her the rule within your discipline that you've decided on as a class.

has been changed to

Write your chosen rule on a chalk board or flip chart. As a class, agree on the most important rule relevant to your discipline out of all the recommendations. Write this rule in your notebook!

Together with your partner, recall or read Hannah's protocol. Imagine meeting her; you have two minutes to tell her the rule within your discipline that you've decided on as a class.

Learning stage 4:

Headline

Find solutions in your institution for when an open and transparent dialogue is not possible

has been changed to

Find solutions at your institution

Discuss where A can find help in your institution.

has been changed to

Discuss where A can find help in your institution in a situation where an open and transparent dialogue is not possible.

Learning stage 5:

Headline

Reflect on how to provide research rules or switch to help mechanisms:

has been changed to

Reflect on conditions and help mechanisms for an open and transparent dialogue:

What does providing research rules in an open and transparent way look like?

At what point in a conflict is it necessary to stop attempting dialogue, and instead to seek out a Research Integrity safekeeper?

has been changed to

How should an open and transparent dialogue about research rules look like?

At what point in a conflict is it necessary to stop attempting a dialogue and instead switch to help mechanisms and contact a research integrity safekeeper?

Info box: