

**M3**

**„Изследователите спазват кодексите и разпоредбите, отнасящи се до тяхната дисциплина “! (ЕЕКПНИ 2017, стр.6)**

## Описание и предистория

Тази учебна карта:

- Запознава (бъдещите) изследователи с кодексите и разпоредбите в тяхната институция**
- Позволява разбиране на спазването им и на потенциалните усложнения**
- Предизвиква (бъдещите) изследователи да изискват спазване на кодексите както от себе си, така и от другите**
- Изтъква как да се премине към помощни механизми, когато е невъзможен открит и прозрачен диалог относно научноизследователските правила**



Нанда Реа  
(Nanda Rea)

Радетел за почтеност на научните изследвания

## Ключови думи

Откритост и Прозрачност;  
Научноизследователски Кодекси и  
Разпоредби; Омбудсман;  
Комитет по Научна Етика; Доверен  
Човек

Тази карта е подходяща за дисциплинарни учебни групи.

## Цели на обучението

- 1** Позовете се на кодекси и разпоредби
- 2** Признайте, че агресивното поведение пречи на почтеността на научните изследвания
- 3** Създайте предпоставки за спазване на кодексите и разпоредбите
- 4** Ако се наложи, превключете към помощни механизми като се свържете със специалисти по почтеността на научните изследвания

## Етапи на обучението

- 1** Запознайте се с темата
- 2** Задълбочете се в правилата, свързани с вашата дисциплина
- 3** Участвайте в ролева игра
- 4** Открийте решения във вашата институция
- 5** Помислете за условия и помощни механизми за открит и прозрачен диалог

**“Ако изследванията не се базират и управляват от почтеност и етика, какъвто и да е резултатът от тях, той ще е лош за обществото и неговия напредък”  
(Nanda Rea, радетел за почтеност на научните изследвания)**





## 1 Запознайте се с темата

*Домашна работа (преди използване на картата)*

Прочетете параграфа за предпазните мерки в “Европейски етичен кодекс за почтеност на научните изследвания”

Открийте поне 2 кодекса/ разпоредби касаещи вашата дисциплина.  
Прочетете ги и ги донесете в час.

В час, обсъдете значението на непознатите думи.

Европейски етичен  
кодекс за почтеност  
на научните  
изследвания



## 2 Задълбочете се в правила за вашата дисциплина

По двойки, обсъдете кои кодекси и разпоредби за вашата дисциплина сте донесли и решете заедно кое от правилата оценявате като най-важно.

Запишете избраното правило на дъска или флипчарт. Нека целият клас избере най-важното правило за вашата дисциплина от всички предложения. Запишете си го в тетрадката!

Заедно с партньора ви, си припомнете или прочетете протокола на Хана. Представете си, че я срещате; имате две минути, за да ѝ кажете кое е правилото избрано от целия клас.

## 3 Участвайте в ролева игра:

Минете през следващите стъпки по двойки, нека един студент играе А, а друг да бъде В:

А е в конфликт с висшестоящия В, защото В не се придържа към правилото (от тетрадката); в действителност В е инструктирал А да го игнорира. *Представете си конфликта в детайли.*

Запишете си диалога на конфликта, в който А обяснява на В, че освен необходимо е и разумно да се спазва това правило. Изиграйте диалога! *Позовете се на кодекси и разпоредби.*

Изиграйте диалога минимум 4 пъти като В използва различни форми на агресивно вербално поведение, за да откаже А от спазване на правилото. А трябва да продължи участието си в конфликта открито и прозрачно. *Разменяйте си ролите на всяко завъртане.*

Размишлявайте върху разликите между 4те завъртания.

## 4 Открийте решения за вашата институция

Съберете се класа. Обсъдете къде в институцията ви А може да намери помощ, когато открития и прозрачен диалог е невъзможен.

## 5 Разсъждавайте за условията и помощните механизми за открит и прозрачен диалог

Отговорете на въпросите заедно и запишете отговорите в тетрадките си:

- Как би трябвало да изглежда открития и прозрачен диалог за научноизследователски правила?
- В кой момент от конфликта трябва да се спре опита за диалог и да се търсят помощни механизми или контакт със специалист по почтеност на научните изследвания?
- Какво може да се случи, когато някой търси помощ от специалист по почтеност на научните изследвания?
- Защо всеки студент или научен изследовател се чувстват отговорни за осигуряване на спазването на научноизследователските правила?

### Специалисти по почтеност на научните изследвания:

- Омбудсмани:** хора, официално избрани да представляват кодексите и разпоредбите за почтеност в институцията ви;
- Комитети по научна етика:** групи избрани да оценяват етичните въпроси в научноизследователските проекти;
- Доверен човек:** хора, които са благонадеждни и опитни в областта на почтеността на научните изследвания, понякога официално определени от вашата институция.



## History of changes to learning card M3

**Description and background:**

Challenges researchers to demand compliance in research

Emphasises how to switch to help mechanisms when an open and transparent dialogue about rules is not possible

**has been changed to**

Challenges (future) researchers to demand compliance in research codes both from themselves and others

Emphasises how to switch to help mechanisms when an open and transparent dialogue about research rules is not possible

**Learning objectives:**

Acknowledge that aggressive behaviours hinder research integrity

Play a part in establishing preconditions to comply with codes and regulations

**has been changed to**

Acknowledge that aggressive behaviour hinders research integrity

Establish preconditions for complying with research codes and regulations

**Learning stages:**

Introduce the topic

Reflect on how to discuss rules in an open and transparent way or how to switch to help mechanisms

**has been changed to**

Become familiar with the topic

Reflect on conditions and help mechanisms for an open and transparent dialogue

**Role model:**

A role model (Nanda Rea) has been included with a photo and a quote ("If research is not based on and governed by integrity and ethics, whatever the outcome of research would be bad for society and its progress" (Nanda Rea, an advocate for research integrity))

**Keywords:**

Keywords have been added (Openness and Transparency; Research Codes and Regulations; Ombudsperson;

Research Ethics Committee; Person of Trust)

**Learning stage 2:**

Write your recommendation on the chalk board or flip chart. As a class, pick the most important rule relevant to your discipline out of all the recommendations. Write this rule in your notebook!

Together with your partner, recall or read Hannah's story. Imagine meeting her; you have two minutes to tell her the rule within your discipline that you've decided on as a class.

**has been changed to**

Write your chosen rule on a chalk board or flip chart. As a class, agree on the most important rule relevant to your discipline out of all the recommendations. Write this rule in your notebook!

Together with your partner, recall or read Hannah's protocol. Imagine meeting her; you have two minutes to tell her the rule within your discipline that you've decided on as a class.

**Learning stage 4:**

Headline

Find solutions in your institution for when an open and transparent dialogue is not possible

**has been changed to**

Find solutions at your institution

Discuss where A can find help in your institution.

**has been changed to**

Discuss where A can find help in your institution in a situation where an open and transparent dialogue is not possible.

**Learning stage 5:**

Headline

Reflect on how to provide research rules or switch to help mechanisms:

**has been changed to**

Reflect on conditions and help mechanisms for an open and transparent dialogue:

What does providing research rules in an open and transparent way look like?

At what point in a conflict is it necessary to stop attempting dialogue, and instead to seek out a Research Integrity safekeeper?

**has been changed to**

How should an open and transparent dialogue about research rules look like?

At what point in a conflict is it necessary to stop attempting a dialogue and instead switch to help mechanisms and contact a research integrity safekeeper?

**Info box:**